



EFEKTYWNE PRAWO W EFEKTYWNYM PAŃSTWIE

Przeciwdziałanie przemocy seksualnej wobec dzieci w Internecie w Stanach Zjednoczonych

Autor opracowania:

Mgr Kamila Groszkowska

MINISTERSTWO
SPRAWIEDLIWOŚCI

www.ms.gov.pl



INSTYTUT PRAWA USTROJOWEGO



FUNDUSZ
SPRAWIEDLIWOŚCI

„Sfinansowano ze środków Funduszu Sprawiedliwości, którego dysponentem jest Minister Sprawiedliwości”

Opracowanie przygotowane w ramach projektu:
Efektywne prawo w efektywnym państwie. Uwarunkowania lokalne w kontekście globalnym, wobec wyzwań XXI w. w walce z przestępczością.

**FUNDACJA
INSTYTUT
PRAWA
USTROJOWEGO**



www.ipu.org.pl
<https://efektywne-prawo.org.pl/>



<https://www.facebook.com/fundacjaipu>



fundacja@ipu.org.pl

Spis treści

Uwagi wprowadzające	4
1. Ochrona dzieci w Internecie w prawie federalnym Stanów Zjednoczonych.....	6
2. Proponowane zmiany w prawie federalnym w celu zwiększenia bezpieczeństwa dzieci w Internecie	11
Podsumowanie	14
Bibliografia.....	15

Uwagi wprowadzające

Internet oraz zaawansowane technologie telekomunikacyjne stały się integralną częścią współczesnego życia i odgrywają ważną rolę w rozwoju społecznym i edukacyjnym dzieci. Jednocześnie coraz powszechniejszy dostęp do sieci niesie za sobą wiele zagrożeń dla dzieci i młodzieży oraz naraża je na nowe formy przemocy. Jedną z poważniejszych form przemocy, której dzieci mogą doświadczyć w Internecie jest przemoc seksualna. Do najczęstszych form przemocy seksualnej należą nadużycia i wykorzystanie seksualne, uwodzenie polegające na zaprzyjaźnianiu się z dzieckiem i budowaniu zaufania w celu późniejszego wykorzystania, wysyłanie wiadomości o charakterze seksualnym, publikowanie i przesyłanie materiałów przedstawiających wykorzystanie seksualne dzieci, szantaż i groźby opublikowania otrzymanych materiałów o charakterze seksualnym, nagrywanie lub prezentowanie transmisji na żywo o charakterze seksualnym lub erotycznym. Z przemocą seksualną można spotkać się wszędzie, zarówno na ogólnodostępnych stronach i portalach internetowych, w mediach społecznościowych, na forach internetowych, komentarzach na platformach do prowadzenia transmisji na żywo lub gier online, aplikacjach do przesyłania wiadomości i poczty elektronicznej.

Na doświadczenie cyberprzemocy seksualnej narażone są wszystkie dzieci, niezależnie od płci, wieku i sytuacji społeczno-ekonomicznej¹. Niesie ona za sobą poważne skutki zarówno dla zdrowia fizycznego jak i psychicznego. Dzieci, które padły ofiarą takiej formy przemocy w perspektywie krótkoterminowej mogą wykazywać zachowania regresyjne, np. moczenie nocne, cierpieć na zaburzenia snu, zaburzenia odżywiania, przejawiać niechęć do angażowania się w zwykłe aktywności lub mieć trudności w szkole². W dłuższej perspektywie doświadczenie cyberprzemocy może prowadzić do stanów lękowych, depresji, niskiego poczucia własnej wartości a także problemów zdrowotnych, takich jak zaburzenia odporności³.

¹ ECPAT International and Religions for Peace, *Protecting Children from Online Sexual Exploitation*, 2016, s. 8 [dostępne na:] https://hfh.fas.harvard.edu/files/pik/files/protecting_children_from_online_sexual_exploitation.pdf (dostęp: 27.12.2022).

² Ibidem.

³ C. Hamilton-Giachritsis, *"Everyone deserves to be happy and safe" A mixed methods study exploring how online and offline child sexual abuse impact young people and how professionals respond to it*, NSPCC Learning 2017, [dostępne na:] <https://learning.nspcc.org.uk/research-resources/2017/impact-online-offline-child-sexual-abuse> (dostęp: 27.12.2022).

Zwalczanie i przeciwdziałanie przemocy seksualnej w Internecie jest jednym z głównych wyzwań w zakresie ochrony praw dzieci z jakim mierzą się państwa na całym świecie. W Stanach Zjednoczonych na poziomie federalnym obowiązują przepisy prawne przyjęte ponad 20 lat temu, o dość ograniczonym zakresie zostawania. W pierwszej części niniejszej opinii przeanalizowane zostaną federalne regulacje prawne mające zastosowanie do kwestii ochrony dzieci przed różnymi formami wykorzystywania seksualnego w Internecie. Następnie omówione zostaną projekty nowelizacji będące przedmiotem prac amerykańskiego Kongresu, mające na celu unowocześnienie obowiązujących regulacji i zwiększenie bezpieczeństwa dzieci w sieci.



1. Ochrona dzieci w Internecie w prawie federalnym Stanów Zjednoczonych

Kwestie związane z przeciwdziałaniem przemocy seksualnej wobec dzieci w Internecie są uregulowane w prawie stanowym a poziom ochrony przewidziany w prawie różni się pomiędzy poszczególnymi stanami. W zdecydowanej większości stanów przyjęte zostały przepisy karne pozwalające na ściganie przestępstw związanych z różnymi formami przemocy w Internecie, a ponad połowa stanów posiada regulacje zakazujące niechcianego przesyłania materiałów o charakterze seksualnym⁴. Ponadto wszystkie stany zakazują i przewidują sankcje karne za posiadanie lub publikowanie materiałów przedstawiających wykorzystywanie seksualne dzieci.

Na poziomie federalnym na początku XXI wieku Kongres Stanów Zjednoczonych uchwalił trzy ważne ustawy, których celem było zapewnienie bezpieczeństwa w Internecie najmłodszym użytkownikom oraz ochrona dzieci przed dostępem do treści pornograficznych. W 2008 r. przyjęta została ustawa o ochronie dzieci w XXI wieku (*Protecting Children in the 21st Century Act*⁵), włączona do tytułu 15 rozdziału 90A Kodeksu Stanów Zjednoczonych. Celem regulacji było zwrócenie uwagi na kwestie związane z bezpieczeństwem dzieci w Internecie, ochronę przed cyberprzemocą, przestępstwami przeciwko wolności seksualnej oraz treściami szkodliwymi. Na mocy nowych przepisów Federalna Komisja Handlu została zobowiązana do opracowania ogólnokrajowego programu promującego bezpieczne korzystanie z Internetu, wykorzystując zasoby rządu federalnego, rządów stanowych, organizacji pozarządowych, prywatnych firm technologicznych oraz dostawców usług cyfrowych. Częścią programu miało być przeprowadzenie kampanii edukacyjnych i zwiększających świadomość społeczną w zakresie zagrożeń związanych z korzystaniem z sieci oraz zachęcenie przedsiębiorstw cyfrowych do stosowania dobrych praktyk w celu ochrony dzieci. Zgodnie z ustawą Federalna Komisja Handlu ma składać przed Kongresem coroczny raport z wykonania ogólnokrajowego programu na rzecz bezpieczeństwa dzieci w Internecie.

⁴ Cyberbullying Research Center, Bullying Laws Across America, <https://cyberbullying.org/bullying-laws> (dostęp: 27.12.2022).

⁵ Title 15 Chapter 91A of the United States Code, <https://www.law.cornell.edu/uscode/text/15/chapter-91A> (dostęp: 27.12.2022).

Drugą ustawą, przyjętą w 2000 r. jest ustawa o ochronie dzieci w Internecie (*Children's Internet Protection Act*⁶, dalej jako: ustawa CIPA). Jej celem było ograniczenie dzieciom dostępu do treści szkodliwych lub obscenicznych w Internecie w szkołach i bibliotekach. Na mocy przepisów ustawy CIPA szkoły i biblioteki korzystające z publicznego dofinansowania do zapewnienia dostępu do Internetu i łączności telekomunikacyjnej zostały zobowiązane do wprowadzenia tzw. polityki bezpieczeństwa w sieci. W ramach polityki bezpieczeństwa szkoły i biblioteki muszą zapewnić środki ochrony pozwalające na filtrowanie i blokowanie dostępu do treści obscenicznych, szkodliwych oraz materiałów pornograficznych. Zgodnie z ustawą CIPA treści szkodliwe obejmują przede wszystkim jakiegokolwiek przedstawienia rzeczywistych lub symulowanych czynności seksualnych lub narządów płciowych. Polityka bezpieczeństwa musi również obejmować monitorowanie aktywności online osób niepełnoletnich, w tym podczas korzystania z poczty elektronicznej oraz innych form bezpośredniej komunikacji elektronicznej. Ponadto, zgodnie z wymaganiami ustawy o ochronie dzieci w XXI wieku szkoły i biblioteki mają także prowadzić kampanie edukacyjne na temat bezpiecznego korzystania z Internetu, interakcji z innymi użytkownikami różnych platform i mediów społecznościowych, odpowiedniego zachowania w sieci oraz reakcji na cyberprzemoc, w tym przemoc seksualną.

Zakres zastosowania ustawy CIPA jest bardzo wąski, ograniczony jedynie do szkół i bibliotek korzystających ze środków publicznych na zapewnienie łączności telekomunikacyjnej. Mimo licznych kontrowersji prawnych wywołanych przez ustawę i zarzutów o niezgodność z Konstytucją Stanów Zjednoczonych postawionych przed Sądem Najwyższym⁷ jej przepisy utrzymano w mocy. Natomiast próby bardziej kompleksowego uregulowania korzystania przez małoletnich z Internetu i ograniczenia im dostępu do treści szkodliwych i pornograficznych podejmowane przez Kongres w pierwszej dekadzie XXI wieku nie przyniosły pożądaných skutków prawnych. Przyjęta w 1998 r. ustawa o ochronie dzieci online (*Child Online Protection Act*⁸) nigdy nie weszła w życie a jej przepisy po wielu latach procesów sądowych zostały uznane przez amerykański Sąd Najwyższy za niekonstytucyjne. Ustawa ta miała nałożyć obowiązek ograniczenia dostępu dzieciom to materiałów szkodliwych, rozumianych jako treści o charakterze pornograficznym lub erotycznym, na prywatne

⁶ Children's Internet Protection Act (CIPA), <https://www.fcc.gov/consumers/guides/childrens-internet-protection-act> (dostęp: 27.12.2022).

⁷ United States v. American Library Assn., Inc. 539 U.S. 194 (2003).

⁸ Child Online Protection Act, H.R.3783 — 105th Congress (1997-1998), <https://www.congress.gov/bill/105th-congress/house-bill/3783> (dostęp: 27.12.2022).

przedsiębiorstwa zajmujące się dostarczaniem usług cyfrowych. Jej przepisy zostały uznane za zbyt szerokie, mało precyzyjne i będące w sprzeczności z pierwszą poprawką do Konstytucji Stanów Zjednoczonych zakazującą ograniczania wolności słowa oraz piątą poprawką do Konstytucji. Ostatecznie w 2009 r. ustawa została uchylona.

W 2006 r. amerykański Kongres podjął kolejną próbę bardziej szczegółowego uregulowania kwestii dostępu dzieci do szkodliwych treści w Internecie. Projekt nowej ustawy, złożony przez deputowanego partii Republikańskiej, miał znowelizować przepisy ustawy CIPA i rozszerzyć obowiązek monitorowania aktywności osób nieletnich także w mediach i platformach społecznościowych. W praktyce nowe przepisy ograniczyłyby dostęp do platform i stron społecznościowych w szkołach i bibliotekach. Projekt ustawy o usuwaniu drapieżników internetowych (*Deleting Online Predators Act of 2006*⁹) został przyjęty przez Izbę Reprezentantów i skierowany do Senatu, który nie zdecydował się nad kontynuowaniem prac nad regulacją. Zdaniem przeciwników projektu nie przyczyniłby się on do zwiększenia bezpieczeństwa dzieci w czasie korzystania z mediów społecznościowych ale nałożył na szkoły i biblioteki obowiązek filtrowania i blokowania bardzo dużej ilości stron internetowych, co stanowiłoby zbyt daleko idącą ingerencję w prawa obywatelskie¹⁰.

Najważniejszym prawem federalnym w zakresie bezpieczeństwa dzieci w Internecie okazała się być ustawa o ochronie prywatności dzieci w Internecie (*Children's Online Privacy Protection Act*¹¹, dalej jako: ustawa COPPA). Ustawa COPPA weszła w życie w roku 2000 i została włączona do tytułu 15, rozdziału 90 Kodeksu Stanów Zjednoczonych. Nakłada ona na operatorów stron internetowych i usług świadczonych online wymagania w zakresie zapewnienia prywatności dzieciom poniżej 13 roku życia. Ma zastosowanie do wszystkich podmiotów zbierających w Internecie dane na temat dzieci do 13 roku życia, w tym również do mediów społecznościowych. Celem ustawy COPPA jest zapewnienie by dane osobowe dzieci nie były zbierane bez zgody rodziców lub opiekunów, co miało przyczynić się do wzrostu ich bezpieczeństwa w sieci i ograniczenia ryzyka doświadczenia różnych form cyberprzemocy. Na podstawie przepisów ustawy operatorzy i dostawcy stron internetowych i usług online musieli

⁹ *Deleting Online Predators Act of 2006*, H.R.5319 — 109th Congress (2005-2006), <https://www.congress.gov/bill/109th-congress/house-bill/5319> (dostęp: 27.12.2022).

¹⁰ D. L. Hudson, *Deleting Online Predators Act*, *The First Amendment Encyclopedia* 2007, [dostępne na:] <https://www.mtsu.edu/first-amendment/article/1073/deleting-online-predators-act> (dostęp: 27.12.2022).

¹¹ *Children's Online Privacy Protection Act of 1998*, S.2326 — 105th Congress (1997-1998), <https://www.congress.gov/bill/105th-congress/senate-bill/2326> (dostęp: 27.12.2022).

wprowadzić narzędzia w zakresie zapewnienia prywatności dzieciom, ograniczenia reklam i marketingu skierowanego do dzieci poniżej 13 roku życia oraz uzyskania możliwej do zweryfikowania zgody rodziców na wykorzystywanie i udostępnianie jakichkolwiek informacji na temat najmłodszych użytkowników. Po uzyskaniu zgody rodziców na przetwarzanie danych osobowych dzieci operatorzy zostali zobowiązani do przechowywania takich danych tylko i wyłącznie do realizacji celów, dla których zostały zebrane oraz usuwania informacji osobowych, aby zapobiec nieautoryzowanemu dostępowi lub dalszemu wykorzystywaniu. Ponadto rodzice muszą mieć dostęp do zbieranych i przetwarzanych danych osobowych oraz możliwość wycofania zgody w dowolnym momencie. Dzięki zmianom prawnym wprowadzonym na poziomie federalnym na mocy ustawy COPPA dzieci mają być z jednej strony chronione przed niechcianym kontaktem ze strony innych użytkowników danej strony lub aplikacji. Z drugiej strony ustawa teoretycznie uniemożliwia dzieciom poniżej 13 roku życia dostęp do stron i serwisów społecznościowych bez zgody rodziców i tym samym ogranicza ryzyko kontaktu z treściami szkodliwymi.

Organem odpowiedzialnym za egzekwowanie i nadzorowanie przestrzegania przepisów ustawy COPPA jest Federalna Komisja Handlu. Jednym z ważniejszych postępowań prowadzonych przez komisję w 2022 r. w zakresie przestrzegania ustawy COPPA było postępowanie przeciwko spółce Epic Games Inc, amerykańskiemu wydawcy gier video i oprogramowania, twórcy popularnej wśród dzieci gry online Fortnite¹². Epic Games Inc została oskarżona o zbieranie danych osobowych dzieci bez wiedzy i zgody rodziców, nieuczciwe praktyki marketingowe oraz narażanie na kontakt ze szkodliwymi treściami. Komisja stwierdziła, że domyślne ustawienia gry pozwalające użytkownikom na komunikację w czasie rzeczywistym za pomocą tekstu i głosu narażają dzieci na niechciany kontakt z potencjalnymi agresorami, treściami nielegalnymi lub szkodliwymi oraz zagrażają ich bezpieczeństwu, także w sferze seksualnej. W toku postępowania komisja wykazała, że w czasie gry dzieci i młodzież, zachęcane do interakcji z nieznanymi użytkownikami, były zastraszane, nękanie, dostawały groźby przemocy fizycznej i seksualnej oraz miały kontakt z treściami dotyczącymi traumatycznych i niebezpiecznych kwestii, takich jak wykorzystanie

¹² Federal Trade Commission, Fortnite Video Game Maker Epic Games to Pay More Than Half a Billion Dollars over FTC Allegations of Privacy Violations and Unwanted Charges, <https://www.ftc.gov/news-events/news/press-releases/2022/12/fornite-video-game-maker-epic-games-pay-more-half-billion-dollars-over-ftc-allegations> (dostęp: 27.12.2022).

seksualne i samobójstwo¹³. Sąd federalny dla Karoliny Północnej wydał w tej sprawie propozycję postanowienia, zgodnie z którym spółka Epic Games Inc ma zapłacić rekordową karę cywilną na rzecz skarbu państwa, uniemożliwić dzieciom i nastolatkom korzystanie z komunikacji głosowej i tekstowej a także usunąć dane osobowe najmłodszych użytkowników. Postanowienie sądu zostało skierowane do Departamentu Sprawiedliwości, który obecnie zajmuje się sprawą¹⁴. W postępowaniu wydano również odrębną decyzję administracyjną dotyczącą nieuczciwych praktyk marketingowych, zgodnie z którą spółka Epic Games ma zapłacić karę w wysokości 245 milionów dolarów¹⁵.

Omówione postępowanie jest przykładem skutecznego działania Federalnej Komisji Handlu w celu zapewnienia odpowiedniego realizowania przepisów ustawy COPPA w zakresie bezpieczeństwa dzieci w Internecie. Jednocześnie środowisko prawników zajmujących się ochroną danych osobowych i bezpieczeństwem dzieci jest zgodne, że postępowania prowadzone przez władze federalne trwają latami a kary nakładane są zwykle po długim czasie od rozpoczęcia naruszeń i nie powodują znacznego uszczerbku w zyskach takich przedsiębiorstw cyfrowych¹⁶. Ponadto warto podkreślić, że obecne prawo federalne chroni jedynie najmłodszych użytkowników Internetu, dzieci do 13 roku życia. Nieadekwatność i braki w obowiązującym systemie prawnym w zakresie zapewnienia bezpieczeństwa dzieciom w Internecie są podnoszone w debacie publicznej zarówno w środowisku demokratycznym jak i republikańskim. Potrzeba znowelizowania przepisów federalnych została wyrażona w postaci kilku dwupartyjnych propozycji zmian legislacyjnych procedowanych w Kongresie w ostatnich latach.

¹³ United States of America before the Federal Trade Commission, File No. 192 3203 Agreement Containing Consent Order, https://www.ftc.gov/system/files/ftc_gov/pdf/1923203EpicGamesACCO.pdf (dostęp: 27.12.2022).

¹⁴ Federal Trade Commission, Fortnite Video Game... op. cit.

¹⁵ United States of America before the Federal Trade Commission, File No. 192 3203... op. cit.

¹⁶ C. Timberg, *Sex, drugs, and self-harm: Where 20 years of child online protection law went wrong*, Washington Post, June 13, 2019 [dostępne na:] <https://www.washingtonpost.com/technology/2019/06/13/sex-drugs-self-harm-where-years-child-online-protection-law-went-wrong/> (dostęp: 27.12.2022).

2. Proponowane zmiany w prawie federalnym w celu zwiększenia bezpieczeństwa dzieci w Internecie

W ostatnich dwóch latach do Kongresu skierowano dwa ważne projekty ustaw, których celem jest lepsza ochrona dzieci przed różnymi formami wykorzystania w sieci i szkodliwymi treściami. Pierwszy z projektów, ustawa o ochronie prywatności dzieci i młodzieży w Internecie (*Children and Teens' Online Privacy Protection Act*, dalej jako: CTOPPA¹⁷) został przygotowany przez senatora Edwarda Markey'a, autora omówionej powyżej ustawy COPPA. Celem projektu jest rozszerzenie obowiązującej ustawy COPPA i podniesienie wieku dzieci objętych ochroną do 16 lat. Na mocy nowych przepisów dostawcy stron internetowych, usług online lub aplikacji mobilnych, z których korzystają małoletni nie będą mogli gromadzić danych osobowych takich użytkowników bez uzyskania zgody rodzica lub opiekuna. Będą również zobowiązani do przedstawienia zrozumiałych informacji na temat swojej polityki prywatności oraz udostępnienia lub usunięcia danych osobowych dziecka na życzenie rodzica. W projekcie określono zasady gromadzenia i przetwarzania takich danych, wprowadzono zakaz prowadzenia marketingu ukierunkowanego wobec dzieci. Kolejnym nowym elementem projektu jest zakaz sprzedaży urządzeń podłączonych do Internetu przeznaczonych dla dzieci i nastolatków, o ile nie spełniają one określonych standardów bezpieczeństwa cybernetycznego i bezpieczeństwa danych.

Drugim z projektów jest dwupartyjna ustawa o bezpieczeństwie dzieci w Internecie (*Kids Online Safety Act*, dalej jako: ustawa KOSA¹⁸), która została złożona w Kongresie w lutym bieżącego roku. Ustawa KOSA wprowadza nowe wymagania dla platform internetowych, dostawców usług online i aplikacji mobilnych w zakresie zapewnienia ochrony małoletnim poniżej 16 roku życia przed przemocą i szkodliwymi treściami w Internecie. Na podstawie jej przepisów takie podmioty będą zobowiązane przeprowadzania analizy ryzyka i działania w najlepszym interesie dzieci oraz zapewnienia im ochrony przed takimi zagrożeniami jak szkody dla zdrowia psychicznego, przemoc fizyczna, zastraszanie, wykorzystanie seksualne, promowanie uzależnień i manipulacyjne praktyki marketingowe. Wśród zaproponowanych rozwiązań autorzy ustawy KOSA wymienili wprowadzenie narzędzi

¹⁷ Children and Teens' Online Privacy Protection Act, S.1628 — 117th Congress (2021-2022), <https://www.congress.gov/bill/117th-congress/senate-bill/1628> (dostęp: 27.12.2022).

¹⁸ Kids Online Safety Act, S.3663 — 117th Congress (2021-2022), <https://www.congress.gov/bill/117th-congress/senate-bill/3663> (dostęp: 27.12.2022).

pozwalających na usuwanie danych osobowych, ograniczenie gromadzenia danych geolokalizacyjnych, ograniczenia możliwości nawiązywania kontaktu z nieznajomymi, kontrolę czasu spędzanego na platformie lub w aplikacji przez małoletnich oraz ograniczenie funkcji uzależniających. Jednocześnie platformy będą musiały ujawnić w jaki sposób wykorzystują algorytmy i reklamy ukierunkowane, zapewnić rodzicom możliwość kontroli ustawień prywatności, śledzenia czasu spędzanego w danej witrynie przez ich dzieci oraz wyłączania niektórych funkcji. Ustawa KOSA nakłada na podmioty objęte zakresem jej zastosowania obowiązek dokonywania zewnętrznych audytów oraz przygotowywania corocznych raportów na temat przewidywalnego ryzyka szkód dla nieletnich wynikających z korzystania z ich usług cyfrowych. Wdrażaniem przepisów ustawy ma zająć się Federalna Komisja Handlu oraz parlamenty stanowe.

Projekt ustawy KOSA wywołał wiele mieszanych reakcji. Uczestnicy debaty publicznej doceniają próby zwiększenia bezpieczeństwa dzieci w Internecie, w szczególności w zakresie nałożenia na dostawców usług cyfrowych obowiązków transparentności i kierowania się dobrem małoletnich. Jednocześnie wiele rozwiązań przewidzianych w projekcie wzbudza wątpliwości lub jest otwarcie krytykowane¹⁹. Jednym z głównych argumentów podnoszonych przez przeciwników zmian legislacyjnych jest potencjalne ograniczenie dostępu do informacji i niezgodność projektu z pierwszą poprawką do Konstytucji Stanów Zjednoczonych. Podobne zarzuty o niekonstytucyjność, składane wobec wcześniejszych projektów ustaw, próbujących uregulować kwestie dostępu do małoletnich do Internetu, w skuteczny sposób uniemożliwiały przeprowadzenie bardziej kompleksowych zmian prawnych²⁰. Ustawa KOSA wprowadza jedynie ogólną zasadę kierowania się dobrem małoletnich, nie określając wytycznych w jaki sposób ta zasada ma być realizowana. Takie rozwiązanie pozwoliłoby na elastyczność w egzekwowaniu prawa i pozostawiło sądom dużą

¹⁹ Zob. m.in.:

E. Camp, The Kids Online Safety Act Would Make It Less Safe Online, <https://reason.com/2022/11/18/the-kids-online-safety-act-would-make-it-less-safe-online/> (dostęp: 28.12.2022);

J. Westling, Kids Online Safety Act Could Do More Harm Than Good, American Action Forum, <https://www.americanactionforum.org/insight/kids-online-safety-act-could-do-more-harm-than-good/> (dostęp: 28.12.2022);

N. Chandra, Understanding the Senate's Youth Privacy Bills, Bipartisan Policy Centre, <https://bipartisanpolicy.org/blog/senates-youth-privacy-bills/> (dostęp: 28.12.2022);

K. Kelley, Dangerous "Kids Online Safety Act" Does Not Belong in Must-Pass Legislation, Electronic Frontier Foundation, <https://www.eff.org/deeplinks/2022/12/dangerous-kids-online-safety-act-does-not-belong-must-pass-legislation> (dostęp: 28.12.2022).

²⁰ Zob. przypisy 7,8,9, i 10.

dowolność w interpretowaniu zakresu tego obowiązku. Uczestnicy debaty publicznej na temat projektu ustawy obawiają się, że w praktyce ustawa może ograniczyć dostęp do ważnych informacji zarówno dla dzieci, jak i dorosłych. Ponadto zastosowanie się do nowych przepisów przez strony internetowe i platformy będzie wiązało się z wprowadzeniem obowiązkowej weryfikacji wieku użytkowników. W konsekwencji, platformy i strony internetowe, zobowiązane jednocześnie do zapewnienia wyższych standardów ochrony prywatności małoletnich użytkowników, będą musiały zbierać i przetwarzać więcej danych osobowych. Zaproponowane w ustawie KOSA rozwiązania mogą również przyczynić się do zwiększenia kontrolowania aktywności użytkowników w sieci i ograniczyć ich prywatność i anonimowość.

Podsumowanie

Ze względu na powszechny dostęp do Internetu i mediów społecznościowych coraz więcej dzieci jest narażonych na różne formy przemocy seksualnej w sieci, w tym kontakt z pornografią, nękanie i uwodzenie. Konieczność ochrony dzieci przez przemocą oraz dostępem do szkodliwych dla nich treści wymusza na prawodawcach podejmowanie działań prawnych ukierunkowanych na kwestie związane z nowymi technologiami i cyberbezpieczeństwem.

Obecnie prawo federalne w Stanach Zjednoczonych w niewielkim stopniu reguluje kwestie związane z działalnością stron i platform internetowych w kontekście bezpieczeństwa dzieci. Podstawowym aktem prawnym jest ustawa COPPA, która nakłada na takie podmioty obowiązek zapewnienia prywatności dzieciom poniżej 13 roku życia, uzyskania zgody rodziców lub opiekunów na korzystanie przez dzieci ze świadczonych przez nich usług oraz ograniczenia możliwości nawiązywania kontaktów z nieznanymi. Próby legislacyjne polegające na poszerzeniu zakresu obowiązywania ustawy lub ograniczeniu dzieciom dostępu do materiałów szkodliwych wywoływały skuteczny sprzeciw wśród zwolenników wolności słowa i wolnego dostępu do treści. Procedowane obecnie w Kongresie projekty ustaw CTOPPA i KOSA nakładają na strony i platformy internetowe szereg obowiązków w zakresie ochrony prywatności dzieci i nastolatków, moderowania wyświetlanych treści i ograniczenia kontaktu z nieznanymi w celu zapewnienia im bezpieczeństwa przed potencjalnymi agresorami i przemocą seksualną. Jednym z celów autorów tych projektów było zapewnienie amerykańskim małoletnim porównywalnego poziomu ochrony z prawem Unii Europejskiej²¹. Jednocześnie nowe przepisy wzbudziły podobne kontrowersje i wątpliwości co wcześniejsze próby uregulowania tematu dostępu do treści w Internecie, tj. zbyt wysoki poziom cenzury i kontroli aktywności w sieci użytkowników oraz potencjalną niezgodność z pierwszą poprawką do Konstytucji. W toku pracy nad aktami prawnymi członkowie Kongresu będą musieli rozważyć w jaki sposób zapewnić równowagę pomiędzy wolnością słowa i dostępu do treści, które wydają się mieć szczególne znaczenie dla społeczeństwa amerykańskiego a zapewnienie odpowiedniego poziomu bezpieczeństwa młodym użytkownikom Internetu.

²¹ Zob. Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2022/2065 z dnia 19 października 2022 r. w sprawie jednolitego rynku usług cyfrowych oraz zmiany dyrektywy 2000/31/WE (akt o usługach cyfrowych), Dz.Urz.U.E.L 2022 Nr 277, str. 1.

Bibliografia

Akty prawne:

1. Title 15 Chapter 91A of the United States Code, <https://www.law.cornell.edu/uscode/text/15/chapter-91A> (dostęp: 27.12.2022).
2. Children and Teens' Online Privacy Protection Act, S.1628 — 117th Congress (2021-2022), <https://www.congress.gov/bill/117th-congress/senate-bill/1628> (dostęp: 27.12.2022).
3. Children's Internet Protection Act (CIPA), <https://www.fcc.gov/consumers/guides/childrens-internet-protection-act> (dostęp: 27.12.2022).
4. Child Online Protection Act, H.R.3783 — 105th Congress (1997-1998), <https://www.congress.gov/bill/105th-congress/house-bill/3783> (dostęp: 27.12.2022).
5. Children's Online Privacy Protection Act of 1998, S.2326 — 105th Congress (1997-1998), <https://www.congress.gov/bill/105th-congress/senate-bill/2326> (dostęp: 27.12.2022).
6. Deleting Online Predators Act of 2006, H.R.5319 — 109th Congress (2005-2006), <https://www.congress.gov/bill/109th-congress/house-bill/5319> (dostęp: 27.12.2022).
7. Kids Online Safety Act, S.3663 — 117th Congress (2021-2022), <https://www.congress.gov/bill/117th-congress/senate-bill/3663> (dostęp: 27.12.2022).
8. United States v. American Library ASSN., INC.539 U.S. 194 (2003).

Publikacje:

1. N. Chandra, *Understanding the Senate's Youth Privacy Bills*, Bipartisan Policy Centre, <https://bipartisanpolicy.org/blog/senates-youth-privacy-bills/> (dostęp: 28.12.2022).
2. ECPAT International and Religions for Peace, *Protecting Children from Online Sexual Exploitation*, 2016, [dostępne na:] https://hfh.fas.harvard.edu/files/pik/files/protecting_children_from_online_sexual_exploitation.pdf (dostęp: 27.12.2022).
3. C. Hamilton-Giachritsis, *"Everyone deserves to be happy and safe" A mixed methods study exploring how online and offline child sexual abuse impact young people and how professionals respond to it*, NSPCC Learning 2017, [dostępne na:] <https://learning.nspcc.org.uk/research-resources/2017/impact-online-offline-child-sexual-abuse> (dostęp: 27.12.2022).

4. D. L. Hudson, *Deleting Online Predators Act*, The First Amendment Encyclopedia 2007, [dostępne na:] <https://www.mtsu.edu/first-amendment/article/1073/deleting-online-predators-act> (dostęp: 27.12.2022).
5. J. Kelley, *Dangerous "Kids Online Safety Act" Does Not Belong in Must-Pass Legislation*, Electronic Frontier Foundation, <https://www.eff.org/deeplinks/2022/12/dangerous-kids-online-safety-act-does-not-belong-must-pass-legislation> (dostęp: 28.12.2022).
6. C. Timberg, *Sex, drugs, and self-harm: Where 20 years of child online protection law went wrong*, Washington Post, June 13, 2019 [dostępne na:] <https://www.washingtonpost.com/technology/2019/06/13/sex-drugs-self-harm-where-years-child-online-protection-law-went-wrong/> (dostęp: 27.12.2022).
7. United States of America before the Federal Trade Commission, File No. 192 3203 Agreement Containing Consent Order, https://www.ftc.gov/system/files/ftc_gov/pdf/1923203EpicGamesACCO.pdf (dostęp: 27.12.2022).
8. J. Westling, *Kids Online Safety Act Could Do More Harm Than Good*, American Action Forum, <https://www.americanactionforum.org/insight/kids-online-safety-act-could-do-more-harm-than-good/> (dostęp: 28.12.2022).

Źródła internetowe:

1. Cyberbullying Research Center, *Bullying Laws Across America*, <https://cyberbullying.org/bullying-laws> (dostęp: 27.12.2022).
2. E. Camp, *The Kids Online Safety Act Would Make It Less Safe Online*, <https://reason.com/2022/11/18/the-kids-online-safety-act-would-make-it-less-safe-online/> (dostęp: 28.12.2022).
3. Federal Trade Commission, *Fortnite Video Game Maker Epic Games to Pay More Than Half a Billion Dollars over FTC Allegations of Privacy Violations and Unwanted Charges*, <https://www.ftc.gov/news-events/news/press-releases/2022/12/fortnite-video-game-maker-epic-games-pay-more-half-billion-dollars-over-ftc-allegations> (dostęp: 27.12.2022).